



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1412-9/20

Mostar, 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 28.05.2020.godine, žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 02-45-104/20 od 21.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Sukcesivna isporuka proizvoda za čišćenje i održavanje higijene za budžetsku 2020. i budžetsku 2021. godinu, po lotovima*“, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove organa i tijela FBiH, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 02.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 02-45-104/20 od 21.05.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovanim.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

Služba za zajedničke poslove organa i tijela FBiH (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Sukcesivna isporuka proizvoda za čišćenje i održavanje higijene za*

budžetsku 2020. i budžetsku 2021. godinu, po lotovima“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 02-45-104/20 od 21.05.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1057-1-1-71-3-42/19 objavljeno je 06.11.2019. godine putem portala javnih nabavki i Ispravka obavještenja broj: 1057-1-1-71-8-3/20 od 13.01.2020. godine.

Ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 02-45-104/20 od 21.05.2020. godine, izjavio je žalbu 28.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 15.06.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ - Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije Bosne i Hercegovine donio je dana 21.05.2020. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-45-104/20, a koju je ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina zaprimio dana 27.05.2020. godine, u postupku javne nabavke - otvoreni postupak za izbor najpovoljnijeg ponuđača za sukcesivnu isporuku proizvoda za čišćenje i održavanje higijene, za proračunsku 2020. i proračunsku 2021. godinu, za LOT 1-Proizvodi za čišćenje, a kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 izabran ponuđač "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač "LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina po punomoćniku izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ navedenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke kao najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 izabrao je ponuđača "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo. Ugovorni organ na strani 1. pod stavom I. dispozitiva predmetne Odluke od 21.05.2020. godine navodi sljedeće:

„Ugovor/Okvirni sporazum za LOT 1 - Proizvodi za čišćenje dodjeljuje se ponuditelju „ Gold Mignon“ d.o.o. Sarajevo... za ponuđenu cijenu od 68.786,35 KM (učešće 100%), kao najbolje ocjenjenu ponudu, sa ukupno dodijeljenih 100 bodova. “

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Naime, nepravilna je ocjena Ugovornog organa kojom ponudu izabranog ponuđača "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo ocjenjuje kao prihvatljivu.

Ugovorni organ je u okviru Tenderske dokumentacije u opisu artikla pod rednim brojem 32. Obrasca za cijenu ponude za LOT 1 zahtijevao sljedeće:

„Gumene rukavice medicinske Tanke, pakovanje 100 komada “

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Gold Mignon“ d.o.o. Sarajevo vidljivo je da je ovaj ponuđač na strani 9. Ponude u Obrascu za cijenu ponude za LOT 1 za stavku pod rednim brojem 32. ponudio proizvod pod nazivom: Gumene medicinske rukavice 100/1 LOGEX proizvođača Sisma S.p.A. Malezija. Nadalje, žalitelj je uvidom u fotografiju A4 formata koju je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi na strani 72, kao dokaz za zahtijevani redni broj 32. Obrasca za cijenu ponude, utvrdio da nije dokazano da je ponuđeni proizvod u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, odnosno iz dokaza koje je izabrani ponuđač dostavio u svojoj Ponudi ne vidi se da su ponuđene rukavice medicinske rukavice.

Također, žalitelj ističe da u prilogu navoda da ponuđene rukavice izabranog ponuđača ne odgovaraju karakteristikama medicinskih rukavica, odnosno ne mogu se označavati kao medicinske rukavice te kao takve nuditi u okviru zahtjeva Ugovornog organa iz TD koji je precizno zahtijevao gumene rukavice medicinske, žalitelj se poziva i na akt samog proizvođača spornog proizvoda, odnosno rukavica proizvođača Sisma S.p.A. od 06.05.2020. godine zajedno sa prevodom sa engleskog jezika te priloženom fotografijom pakovanja naznačenog artikla.

Naime, u navedenom dopisu proizvođača Sisma S.p.A. se, između ostalog, navodi:

*„Ovim izjavljujemo da sljedeći proizvodi nisu namijenjeni za upotrebu u medicinske svrhe:
ID broj: B5LX-0702 V03, Opis: LOGEX100 jednokratne rukavice od lateksa - velike.“*

Dokaz:

- *Stranica 72. Ponude izabranog ponuđača „Gold Mignon“ d.o.o. Sarajevo*
- *Dopis Sisma S.p.A. od 06.05.2020. godine sa prevodom sa engleskog jezika i prilogom fotografije pakovanja proizvoda*

Žalitelj ističe da je jasno da ponuđene rukavice izabranog ponuđača, kako prema samoj dostavljenoj deklaraciji proizvoda, tako i na osnovu dopisa proizvođača navedenog artikla, nisu namijenje za upotrebu u medicinske svrhe, odnosno ne odgovaraju zahtjevu Ugovornog organa kojim je traženo da iste budu medicinske.

Žalitelj se poziva i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-751-10/20 od 24.04.2020. godine iz ovog postupka, a u kojem Rješenju je Ured odlučivao upravo o dokazu za redni broj 32. jednog od ponuđača, a kojim Rješenjem, Ured za razmatranje žalbi na strani 18. zaključuje sljedeće:

„Ovaj organ je uvidom na stranici 93. Ponude izabranog ponuđača utvrdio kako se na fotografiji dostavljene deklaracije za rukavice ne može utvrditi da su „medicinske“, kako je to Ugovorni organ zahtijevao u Obrascu za cijenu ponude: Gumene rukavice medicinske tanke, pakovanje 100 komada.“

U konačnici, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu izabranog ponuđača kada je istu ocijenio prihvatljivom, iako izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev Ugovornog organa u pogledu dostavljanja traženog artikla, odnosno konkretno medicinskih rukavica, prema karakteristikama iz Obrasca za cijenu ponude.

Stoga smatramo da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-45-104/20 od 21.05.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-45-104/20 od 21.05.2020.godine te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-45-104/20 od 21.05.2020. godine te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke za LOT 1 (bez PDV-a): 70.000,00 KM

Troškovnik:

-Sastav žalbe 945,00 KM + 17% PDV = 1.105,65 KM

Ugovorni organ je aktom broj 02-45-109/20 od 09.06.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Imajući u vidu da se ova žalba temelji na činjenici za koju je žalitelj saznao dana 12.03.2020. godine, kada je vršio uvid u sve ponude, pa tako i u ponudu ponuditelja Gold mignon d.o.o. Sarajevo za LOT 1 - Proizvodi za čišćenje, žalba je nepravovremena. Također, žalba je i nedopuštena jer je o navodima žalbe koji se odnose na prihvatljivost ponude Gold mignon d.o.o. Sarajevo za Lot 1 - Proizvodi za čišćenje, Ured za razmatranje žalbi već odlučio svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-751- 10/20 od 23.04.2020. godine.

Shodno navedenom, predlažemo da se žalba odbaci, te da se žalitelj odbije sa zahtjevom za naplatu troškova postupka.

Uostalom, za Ugovorno tijelo je irelevantno što na deklaraciji/ama ponuđenog proizvoda za stavku 32. (kako u ponudi odabranog ponuditelja Gold mignon d.o.o. Sarajevo, tako i u ponudi žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina) nije naznačeno da su rukavice medicinske. Ugovorno tijelo je u opisu traženog artikla navelo „medicinske“ (ali ne i sterilne!) da bi se pobliže opisao traženi proizvod, jer je istom tehničkom specifikacijom (stavka 31.) već tražen proizvod „gumene rukavice“. Ugovorno tijelo nije medicinska ustanova, tražene rukavice koriste se u Servisu za poslove ugostiteljstva prilikom pripremanja jela.

U vezi s navedenim, a budući da je za stavku 32. Obrasca za cijenu ponude gdje su tražene gumene medicinske rukavice 100/1 žalitelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina također ponudio rukavice koje nemaju oznaku medicinske jasno je da je cilj žalitelja ulaganjem žalbi odugovlačiti postupak i naplatiti troškove sastava žalbi putem punomoćnika - odvjetnika.

O nedopuštenosti i o nepravovremenosti žalbe Ugovorno tijelo nije odlučivalo, jer bi se na akt Ugovornog tijela žalitelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina opet žalio i tražio naknadu troškova za sastav žalbe, što bi dodatno prolongiralo termin okončanja postupka.

Imajući u vidu nadležnosti Službe, u skladu sa Uredbom o Službi za zajedničke poslove organa i tijela Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“, br. 15/97, 46/06, 10/07, 17/09 i 12/14), koje se odnose na čišćenje i uređenje prostora i objekata u kojima su smješteni i koje koriste federalni organi

i tijela, kao i na pružanje ugostiteljskih usluga za koji su neophodni proizvodi koji su predmet ove nabave, molimo za žurnost u rješavanju po žalbi.

Napominjemo da je Ugovorno tijelo Uredu za razmatranje žalbi - Podružnica Mostar u prilogu akta broj: 02-45-66/20-1 od 19.03.2020. godine dostavilo kopije svih ponuda dostavljenih u predmetnom postupku, u vezi s kojim je Ured za razmatranje žalbi - Podružnica Mostar donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-751-10/20 od 23.04.2020. godine i Rješenje broj: JN2-03-07-1-750-9/20 od 23.04.2020. godine.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1412-4/20 od 19.06.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je od 26.06.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem se ne preferira na žalbeni navod, već na rukavice koje je dostavio u svojoj ponudi, a što u konkretnom postupku nije predmet odlučivanja.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1412-5/20 od 19.06.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Gold Mignon d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije dostavio zahtjevane rukavice koje je ugovorni organ zahtijevao u okviru Tenderske dokumentacije u opisu artikla pod rednim brojem 32. Obrasca za cijenu ponude za LOT 1 „*Gumene rukavice medicinske Tanke, pakovanje 100 komada*“.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio na strani 9. Ponude u Obrascu za cijenu ponude za LOT 1 za stavku pod rednim brojem 32. proizvod pod nazivom: „*Gumene medicinske rukavice 100/1 LOGEX proizvođača Sisma S.p.A. Malezija*“. Nadalje, žalitelj je uvidom u fotografiju A4 formata koju je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi na strani 72, kao dokaz za zahtijevani redni broj 32. Obrasca za cijenu ponude, utvrdio da nije dokazano da je ponuđeni proizvod u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, odnosno iz dokaza koje je izabrani ponuđač dostavio u svojoj Ponudi ne vidi se da su ponuđene rukavice medicinske rukavice.

Također, žalitelj ističe da u prilogu navoda da ponuđene rukavice izabranog ponuđača ne odgovaraju karakteristikama medicinskih rukavica, odnosno ne mogu se označavati kao medicinske rukavice te kao takve nuditi u okviru zahtjeva Ugovornog organa iz TD koji je precizno zahtijevao gumene rukavice medicinske, žalitelj se poziva i na akt samog proizvođača spornog proizvoda, odnosno rukavica proizvođača Sisma S.p.A. od 06.05.2020. godine zajedno sa prevodom sa engleskog jezika te priloženom fotografijom pakovanja naznačenog artikla. Naime, u navedenom dopisu proizvođača Sisma S.p.A. se, između ostalog, navodi:

„Ovim izjavljujemo da sljedeći proizvodi nisu namijenjeni za upotrebu u medicinske svrhe:

ID broj: B5LX-0702 V03, Opis: LOGEX100 jednokratne rukavice od lateksa - velike. “

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako se navedena žalba temelji na činjenici za koju je žalitelj saznao dana 12.03.2020. godine, kada je vršio uvid u sve ponude, pa tako i u ponudu ponuditelja Gold mignon d.o.o. Sarajevo za LOT 1 - Proizvodi za čišćenje, žalba je nepravovremena. Također, žalba je i nedopuštena jer je o navodima žalbe koji se odnose na prihvatljivost ponude Gold mignon d.o.o. Sarajevo za Lot 1 - Proizvodi za čišćenje, Ured za razmatranje žalbi već odlučio svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-751- 10/20 od 23.04.2020. godine. Shodno navedenom, predlažemo da se žalba odbaci, te da se žalitelj odbije sa zahtjevom za naplatu troškova postupka.

Uostalom, za Ugovorno tijelo je irelevantno što na deklaraciji/ama ponuđenog proizvoda za stavku 32. (kako u ponudi odabranog ponuditelja Gold mignon d.o.o. Sarajevo, tako i u ponudi žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina) nije naznačeno da su rukavice medicinske. Ugovorno tijelo je u opisu traženog artikla navelo „medicinske“ (ali ne i sterilne!) da bi se pobliže opisao traženi proizvod, jer je istom tehničkom specifikacijom (stavka 31.) već tražen proizvod „gumene rukavice“. Ugovorno tijelo nije medicinska ustanova, tražene rukavice koriste se u Servisu za poslove ugostiteljstva prilikom pripremanja jela.

U vezi s navedenim, a budući da je za stavku 32. Obrasca za cijenu ponude gdje su tražene gumene medicinske rukavice 100/1 žalitelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina također ponudio rukavice koje nemaju oznaku medicinske jasno je da je cilj žalitelja ulaganjem žalbi odugovlačiti postupak i naplatiti troškove sastava žalbi putem punomoćnika - odvjetnika.

O nedopuštenosti i o nepravovremenosti žalbe Ugovorno tijelo nije odlučivalo, jer bi se na akt Ugovornog tijela žalitelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina opet žalio i tražio naknadu troškova za sastav žalbe, što bi dodatno prolongiralo termin okončanja postupka.

Prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje:

(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Dakle, iz navedene zakonske odredbe, stav (5), proizilazi kada ugovorni organ postupajući po žalbi **utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana**, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba

Ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ u izjašnjenju koje je dostavio za predmetni postupak nije postupio u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da u izjašnjenju navodi da „o nedopuštenosti i o nepravovremenosti žalbe Ugovorno tijelo nije odlučivalo“, što je suprotno članu 100. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ postupajući u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama je utvrdio kako je žalitelj zaprimio ožalbenu Odluku 27.05.2020. godine, a ista je sačinjena 21.05.2020. godine. Rok za žalbu je bio 10 dana od zaprimanja žalbe. Žalitelj je izjavio žalbu 28.05.2020. godine, što žalbu čini blagovremenom, dopuštenom i izjavljenom od strane ovlaštenog lica, obzirom da je ista izjavljena putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva. Slijedom navedenog, a u skladu sa članom 109. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je nastavio razmatrati žalbene navode žalitelja. Opreza radi, ovaj organ upućuje ugovorni organ da je shodno članu 104. stav (2) propisano da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio **osnovanost** navoda žalitelja tako što je utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio rukavice koje nisu „medicinske“, a što se potvrđuje uvidom u fotografiju A4 formata koju je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi na strani 72, kao dokaz za rukavice pod rednim broj 32. Obrasca za cijenu ponude. Žalitelj je shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, tako što je uz žalbu dostavio dopis samog proizvođača spornog proizvoda, odnosno rukavica proizvođača Sisma S.p.A. od 06.05.2020. godine zajedno sa prevodom sa engleskog jezika te

priloženom fotografijom pakovanja naznačenog artikla, gdje se u dopisu proizvođača Sisma S.p.A. se, između ostalog, navodi:

*„Ovim izjavljujemo da sljedeći proizvodi **nisu namijenjeni za upotrebu u medicinske svrhe**:
ID broj: B5LX-0702 V03, Opis: LOGEX100 jednokratne rukavice od lateksa - velike. “*

Ono što je posebno neprihvatljivo za ovaj organ, je svakako izjašnjenje ugovornog organa kada navodi: *„Uostalom, za Ugovorno tijelo je irelevantno što na deklaraciji/ama ponuđenog proizvoda za stavku 32. (kako u ponudi odabranog ponuditelja Gold mignon d.o.o. Sarajevo, tako i u ponudi žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina) nije naznačeno da su rukavice medicinske. Ugovorno tijelo je u opisu traženog artikla navelo „medicinske“ (ali ne i sterilne!) da bi se поближе opisao traženi proizvod, jer je istom tehničkom specifikacijom (stavka 31.) već tražen proizvod „gumene rukavice“. Ugovorno tijelo nije medicinska ustanova, tražene rukavice koriste se u Servisu za poslove ugostiteljstva prilikom pripremanja jela“.*

Naime, članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je propisana obaveza ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok je članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisana obaveza ponuđača da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenih zakonskih odredbi, ne može ugovorni organ u izjašnjenju navoditi kako je irelevantno što na deklaraciji ponuđenog proizvoda za stavku 32. **nije naznačeno da su rukavice medicinske**, što podrazumjeva da ugovorni organ ne poštuje svoju tendersku dokumentaciju.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je usvojio žalbu žalitelja i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 02-45-104/20 od 21.05.2020. godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje. U ponovljenom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama, poštujući odredbe Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.105,65 KM.

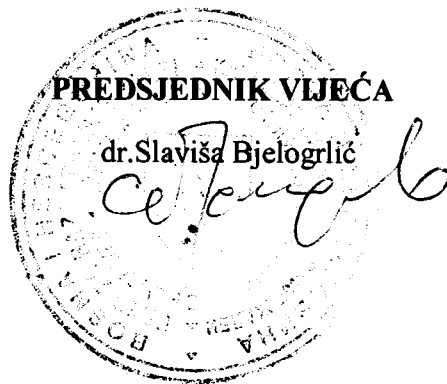
Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
- Služba za zajedničke poslove organa i tijela FBiH
- Gold Mignon d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a